Т98 2/2
Урожай 1904 г

ГВ 2/2

УРОЖАЙ

1904 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

2.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1904.

Г98 2/2

Публичная Библиотека имени К. Д. Ушинского
Инв.
ПОДАРЕНО

УРОЖАЙ

1904 года

ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1904.

Печатано съ разрѣшенія г. Костромского Губернатора *Князева*.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 2919518Пг.

Настоящее изданіе, содержащее въ себѣ предварительныя свѣдѣнія о качественной сторонѣ урожая настоящаго года, составлено по отвѣтамъ, присланнымъ хозяевами въ концѣ сентября, въ количествѣ 481; изъ нихъ 376 получены губернской земской управой и 105 губ. статистическимъ комитетомъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ, общее число корреспонденцій распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: по Нерехотскому—60, Кологривскому—58, Макарьевскому—55, Варнавинскому—53, Кинешемскому—43, Ветлужскому—38, Юрьевецкому—34, Галичскому и Солигаличскому по 31, Буйскому—30, Костромскому—27 и Чухломскому—21. Свѣдѣнія корр. отчасти пополнены, присланными уже во время печатанія брошюры, извѣстіями гг. земскихъ начальниковъ.

По примѣру предыдущихъ обзоровъ, на основаніи позднѣйшихъ отзывовъ хозяевъ-корреспондентовъ, составлена и помѣщена въ приложеніи статья о состояніи озимыхъ всходовъ въ концѣ октября.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран.
I. Озимые хлѣба	3—
II. Яровые хлѣба	21—
III. Травы	32—

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября . 1—
2. Двѣ по-уѣздныя *картограммы* урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Урожай ржи по отдѣльнымъ мѣстностямъ оказался весьма пестрый *), вообще-же по уѣзду можетъ быть названъ лишь среднимъ. Повидимому, слабые результаты урожая обусловливались преимущественно градобитіями во многихъ селеніяхъ Завражьинской, Андреевской, Апраксинской, Башутинской, Богословской и Гридинской волостей, а также сильными лѣтними вѣтрами. Послѣдніе много вредили цвѣтенію, отъ чего впослѣдствіи оказалось мѣстами немало пустыхъ колосьевъ; кромѣ того, рожь кое-гдѣ начали жать еще зеленой, что также въ извѣстной степени ухудшило сборъ, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ. Умолотъ въ общемъ оказался недостаточный,—съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

по 14 отзывамъ 13—10 мѣръ и менѣе
» 4 » 15—14 »
» 7 » 20—16 »

Изъ другихъ неблагопріятныхъ факторовъ, вліявшихъ на урожай, хозяевами отмѣчены: *а*) присутствіе во ржи «головни» (Завражьинская и Ильинская вол.) и «спорыньи» (Гридинская вол.) и *б*) засореніе хлѣбовъ разными травами. По одному извѣстію изъ Гридинской вол., сорной травы на поляхъ нѣкоторыхъ селеній было особенно много.

Приводимъ рядъ выписокъ изъ сообщеній хозяевъ. «Рожь очень хороша нажиномъ, умолотомъ же по-хуже прошлогодней;

*) По 1 показанію очень хорошій, 3—хорошій, 14—средній, 3—ниже средняго и 1—плохой.

урожай получился отъ самъ 6—8 до самъ 9» (село Шахов Богословской вол.). — «По нажину хлѣбъ очень хорошъ, умолотомъ не важный (2 мѣры съ сотни сноповъ),—сборъ общемъ хорошій; мука-же, по заявленію крестьянъ, черна и вкусна» (6 сельск. обществъ Левашевской волости).—«Умолот значительно хуже нажина; съ овина въ 500 сноповъ снима по 16 и даже по 12 пудовъ; лишь въ нѣкоторыхъ деревня до 22 пуд.» (Мыльниковское и Дѣтковское сельск. общ., Кра носельской вол.). — «Съ весны озимыя поля радовали земл дѣльца. Къ сожалѣнію, частыми вѣтрами и дождями так прибило рожь къ землѣ, что зерно не вызрѣло вполнѣ и от сырости сопрѣло, давая въ отдѣльныхъ случаяхъ ростки; болѣ тощіе хлѣба сохранились. Принимая во вниманіе качество зерн урожай въ общемъ можетъ быть названъ лишь удовлетворител нымъ» (часть Завражьинской вол.).—«Рожь рѣдка и не умо лотна, пришла сама—3» (с. Красное, Красносельской волости).— «Рожь по нажину и первоначальнымъ обмолотамъ плоха» (сел Высоково, дер. Осташево и друг., Ильинской вол.). — «Зерн крестьянской ржи мелко и урожай вообще надо признат ниже средняго; рожь пришла отъ сама—3 до сама—6 (2 земскій участокъ) *).

Жатва, вслѣдствіе долгаго невыспѣванія ржи, началас очень поздно (около 10 августа) и шла медленно, такъ как работамъ мѣшали почти непрерывные дожди. По словамъ корр изъ Левашевской вол., «иногда по недѣлѣ не выходили въ поле»

Нерехотскій уѣздъ. Изъ различныхъ мѣстностей уѣзда, об ожидавшемся сборѣ ржи, судя по нажину и произведенным обмолотамъ, имѣется 51 отзывъ; изъ нихъ въ 2-хъ отмѣча ется очень хорошій урожай, въ 13-ти—хорошій, въ 31-мъ— удовлетворительный, 2-хъ—неудовлетворительный и 3-хъ—пло

---

*) Волости Гридинская, Красносельская, Пушкинская и Семеновская.

кой или очень плохой, что, въ общемъ по уѣзду, даетъ выводъ о среднемъ урожаѣ (отмѣт. 3,1). При пробныхъ обмолотахъ, получалось ржи съ овина (500 сноповъ), среднимъ числомъ, 16—18 мѣръ, съ небольшими уклоненіями въ ту или другую сторону. Изъ с. Давыдовскаго (Борисоглѣбской вол.) пишутъ, что «нажинъ ржи небывало большой, зерно полное и спѣлое, благодаря тому, что не спѣшили жать; умолотъ средній,—вообще крестьяне урожаемъ озимыхъ довольны».—Въ Тетеринской вол., по словамъ корреспондента, «рожь была рѣдковата, нажали на $^1/_5$ менѣе противъ нормальнаго числа сноповъ, умолотъ удовлетворительный (со 100 сноповъ по 3 мѣры); въ дер. Дегтяры урожай недостаточный». — Одинъ изъ владѣльцевъ, относя свои наблюденія къ довольно значительному району (волости Федоровская, Сорохтская, Дмитріевская, Писцовская, Березниковская и Кулиго-Марьинская), замѣчаетъ, что «какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ озимой хлѣбъ хорошій; овинъ въ 600 сноповъ давалъ до 20 мѣръ ржи; лишь въ нѣкоторыхъ деревняхъ Кулиго-Марьинской вол. оказался урожай плохой».—По Федоровской вол.,—«ожиданія хозяевъ на хорошій сборъ не оправдались; судя по первоначальнымъ обмолотамъ, сборъ можетъ быть названъ лишь удовлетворительнымъ; съ овина въ 500 сноповъ получалось 5 кадей (кадь—3 мѣры)».—Въ Красинской вол. (Георгіевское общество), «по нажину рожь хороша, умолотомъ же плохая: только съ лучшихъ полосъ сносили съ овина (600 сноповъ) по 20 мѣръ, большею же частію 16—17 мѣръ, а тамъ, гдѣ хлѣба побило градомъ (см. ниже), 6—7 мѣръ; въ виду чего урожай считается неудовлетворительнымъ, а въ с. Георгіевскомъ и дер. Горкахъ даже весьма плохимъ». По извѣстію изъ Никольской вол., «озимой хлѣбъ по нажину и умолоту удовлетворительный; только «первой жнивы» рожь была зеленовата и не годилась для посѣва».

Изъ причинъ, понизившихъ въ отдѣльныхъ мѣстностя сборъ хлѣбовъ, отмѣчены хозяевами: а) градобитія въ 4-селеніяхъ Красинской вол. (послѣ града, 18 іюня, осталс не поврежденныхъ колосьевъ не болѣе $^1/_4$) и въ дер. Митин Ногинской вол.; б) сильные вѣтра въ періодъ цвѣтенія, многихъ мѣстностяхъ, отчего колосъ ржи оказался не полнн (зерно не въ каждой ячейкѣ), и в) кое-гдѣ незначительны засоренія полей травами.

Въ извѣстной степени могла понизить также результат урожая дождливая и холодная погода во время жатв послѣдняя началась нынче, какъ пишутъ изъ Красинской во «послѣ 6 августа (дня Преображенія) и окончилась толы 31 августа, чего давно не случалось»; по извѣстію изъ М луевской волости, «жатва началась 10 августа, т. е. почти мѣсяцъ позднѣе обычныхъ сроковъ», а въ Свѣточегорской во «мѣстами начали жать лишь съ половины августа».

Кинешемскій уѣздъ. Не смотря на позднее выспѣван хлѣбовъ, ко времени отсылки корреспонденцій хозяевами бы произведены пробные обмолоты и оказалось, что въ 17 пр веденныхъ корр. случаяхъ овинъ въ 600 сноп. давалъ отъ 16 18 мѣръ, въ 6-ти—отъ 20 до 24 и болѣе мѣръ и въ 6-ти 15 и менѣе. Нѣкоторые хозяева дали показанія не мѣрами, мѣшками; такъ въ 4 случаяхъ отмѣченъ умолотъ, съ тако же овина (600 сноповъ), въ $4^1/_2$—5 мѣшковъ и въ 2-хъ—3— мѣшка *). Нажинъ, за незначительными исключеніями, почт повсемѣстно признавался хорошимъ. Въ общемъ по уѣзду, сбо ржи можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ; по отдѣльны мѣстностямъ, его называютъ: 1 корр. очень хорошимъ, 14—х рошимъ или выше средняго, 16—среднимъ и 1 (относящій св свѣдѣнія къ селу Колшеву съ сосѣдними деревнями, Колшевско

*) Мѣшокъ—4 мѣры.

вол.)—плохимъ *). По сообщеніямъ изъ Тарасовской, Семеновской и Рябковской волостей, «рожь пришла, въ среднемъ, сама 5—6». Корр. изъ Клеванцовской вол. ожидаетъ урожая озимыхъ на частно-владѣльческихъ земляхъ около самъ 10—11, такъ какъ, по его исчисленію, при пробныхъ обмолотахъ овинъ давалъ отъ 55 до 60 пудовъ, а съ казенной десятины выходило 2 такихъ овина; у крестьянъ же урожай получился нѣсколько ниже, но все же хорошій. Въ извѣстіяхъ изъ Тезинской волости,—называя урожай удовлетворительнымъ, добавляютъ, что «зерно при сушкѣ очень ссохлось».

Какихъ-либо поврежденій на хлѣбахъ хозяева не указываютъ, за исключеніемъ незначительнаго засоренія озимой нивы травами и обиванія мѣстами цвѣта ржи сильными вѣтрами.

Съ жатвой хлѣбовъ нынче не торопились, такъ какъ, вслѣдствіе сырой и холодной погоды, рожь долго не созрѣвала. Иные начали жать еще зеленый озимой хлѣбъ, опасаясь ухудшенія погоды.

Юрьевецкій уѣздъ. Изъ сообщеній хозяевъ, приводимыхъ частію ниже, можно заключить, что урожай озимыхъ долженъ получиться въ общемъ по уѣзду выше средняго. Неудовлетворительныхъ или плохихъ хлѣбовъ корреспондентами не зарегистровано вовсе; напротивъ, 17 корр., судя по нажину и умолоту, разсчитываютъ на хорошій сборъ, 2—очень хорошій и лишь 13—на удовлетворительный. Особенно богаты хлѣба соломой, какъ бы въ ущербъ зерну, которое выбивалось отчасти сильными вѣтрами.

Вотъ нѣкоторые отзывы самихъ корреспондентовъ. «Ржаной хлѣбъ по урожаю хорошій: съ овина въ 600 сноповъ намолачивали отъ 16 до 22 мѣръ» (дер. Верхнее Коровино, Се-

*) Хлѣбъ былъ побитъ здѣсь градомъ.

меновской вол.).—«Какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ рожь хороша; 500 сноповъ давали 20—24 чтк.» (Порздневская вол.).—«Озимой хлѣбъ зерномъ и въ особенности соломой хорошій; съ овина въ 600 сноповъ молотили отъ 3½ до 4 мѣшковъ. Отъ неблагопріятной погоды во время цвѣтенія, иные колосья оказались безъ зеренъ» (селеніе Малышево, Семеновской вол.).—«Нажиномъ рожь хороша, умолотомъ не совсѣмъ удовлетворительна—3—3½ мѣшка съ 500 сноповъ» Филисовская вол.).—«Съ овина въ 500 сноповъ собирали ржи 2 четверти, что считается здѣсь недостаточнымъ. Малый умолотъ ставятъ въ зависимость отъ того, что дожди и вѣтра не благопріятствовали цвѣтенію и колосья вышли неполные; тѣ же дожди, способствуя росту ржи, были причиной очень хорошаго нажина» (Покровская вол.).—Въ селѣ Парскомъ, Парской вол., на землѣ мѣстнаго священника, судя по его отзыву, «рожь (Ивановская—кустовка) уродилась сама 20-я; съ овина въ 400 сноповъ такой ржи намолачивалъ 8 мѣшковъ; у крестьянъ же умолотъ былъ средній—4½—5 мѣшковъ съ 600 сноповъ».—Изъ Мордвиновской волости имѣется извѣстіе о поѣданіи кое-гдѣ ржи мухой. (?)

Жатва началась значительно позднѣе прежнихъ лѣтъ,—вслѣдствіе долгаго невыспѣванія ржи,—и шла урывками, такъ какъ мѣшали часто выпадавшіе дожди.

Галичскій уѣздъ. Отзывы хозяевъ объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ, составленные на основаніи первоначальныхъ обмолотовъ, распредѣляются такимъ образомъ: объ очень хорошемъ сборѣ дано 1 сообщеніе, хорошемъ или выше средняго—7, удовлетворительномъ—21 и неудовлетворительномъ—1. Вообще-же по уѣзду урожай, съ большою вѣроятностью, можетъ быть признанъ среднимъ или немного выше средняго (выводная отмѣтка 3, 2). Особенно хорошей оказалась рожь

нажиномъ; по нѣкоторымъ извѣстіямъ, сноповъ получили въ $1^1/_2$—2 раза болѣе предыдущихъ лѣтъ. Что касается умолота, то послѣдній значительно уступаетъ нажину, главнымъ образомъ потому, что сильные вѣтра препятствовали надлежащему цвѣтенію ржи и, кромѣ того, вѣтрами рожь прибивало къ землѣ и зерно осыпалось. Затѣмъ «леглая» (упавшая) рожь, частію не вызрѣвъ какъ слѣдуетъ, была сжата зеленоватою, отчего и зерно получилось недоброкачественное.

Полученные отъ хозяевъ отзывы весьма близки по содержанію между собою; приводимъ нѣкоторые изъ нихъ. «Благодаря прекрасному нажину и недурному умолоту, урожай ржи ожидается весьма хорошій» (с. Михайловское и дер. Шокша, Лобачи и Княгинино, Богчинской вол.). — «Озимой хлѣбъ соломой очень хорошъ, но умолотъ его лишь средній,— съ овина въ 500—600 сноп. сносили 11—12 мѣръ; въ общемъ урожай удовлетворительный» (ус. Лысково, Быковской вол.).—«При очень хорошемъ нажинѣ, умолотъ получился плохой, такъ какъ рожь не дозрѣла, но въ среднемъ сборъ ржи можно все-же считать удовлетворительнымъ» (часть Новографской вол.).—«Рожь сжали раньше, чѣмъ бы слѣдовало, почему зерно получилось неполное и какъ бы сморщенное» (Котельская волость).—«Соломой хлѣбъ хорошъ, умолотъ же около средняго. Часть ржаныхъ колосьевъ оказалась полупустою; на нивѣ наблюдалось много василька и поповъ» (ус. Вознесенское, Вознесенской вол.).—«Благодаря хорошимъ нажину и умолоту, сборъ опредѣляютъ въ среднемъ самъ — 7; часть ржаныхъ стеблей лѣтомъ была поѣдена гессенской мухой, которая однако же скоро исчезла, при дождливой погодѣ» (часть Срѣтенской вол.).—«Во время цвѣтенія ржи наблюдались сильные вѣтра, отчего оказалось потомъ много пустыхъ колосьевъ» (часть Костомской вол.) —«Озимые пострадали кое-гдѣ весь-

ма сильно отъ дождей и вѣтровъ, которыми прибивало хлѣба къ землѣ и зерно пропадало» (Ребровское сел. общ., Ѳоминской, быв. каз., вол.).

Чухломскій уѣздъ. Одинъ изъ корреспондентовъ, относящій свои наблюденія ко всему уѣзду, пишетъ: «снопами собрано ржи чуть ли не вдвое больше противъ нормальнаго урожая, но, къ сожалѣнію, умолотъ оказался не особенно хорошій,—съ сотни сноповъ рѣдко снимали болѣе 2 мѣръ, почему и урожай получился лишь удовлетворительный». Выводъ этотъ подтверждается и средней по уѣзду отмѣткой (3,1), полученной изъ показаній хозяевъ. По отдѣльнымъ мѣстностямъ, 5 корр. отмѣчаютъ сборъ ржи хорошій, 13—средній и 3—ниже средняго или неудовлетворительный. Въ приходѣ с. Иды, Идской вол., «озимой хлѣбъ хорошій,—солома плотная и высокая, зерно крупное; умолотъ же менѣе ожидавшагося ранѣе по внѣшнему виду ржи: съ овина въ 500 сноповъ снимали лишь около 13 пуд.».—На поляхъ с. Каликина, Каликинской вол., «въ общемъ рожь была хороша, но мѣстами не умолотна; именно у тѣхъ, которые поторопились жать, овинъ въ 600—700 сноповъ давалъ лишь 11½—17 мѣръ».—Изъ Натальинскаго сел. общества, той же вол., сообщаютъ, что «хлѣбъ вышелъ мелкоколосный; въ иныхъ же колосьяхъ не наблюдалось даже зеренъ».—Изъ с. Озерки, Введенской вол., имѣется такое извѣстіе: «по нажину озимой хлѣбъ удовлетворительный, чего нельзя сказать объ умолотѣ,—съ овина въ 650 сноповъ намолачивали 10—14 мѣръ. Вообще ожидаемъ сбора ниже средняго, тѣмъ болѣе, что рожь начали жать зеленою; на низкихъ мѣстахъ, отъ сильной влаги лѣтомъ, замѣчалось паденіе стеблей».—По другому сообщенію изъ той-же (Введенской) вол., «во ржи встрѣчалось порядочно спорыньи».—Мѣстами въ Вохтомской вол., «въ колосьяхъ ржи зерна были какъ бы

отчасти выкрошены».—По нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ разныхъ мѣстностей уѣзда, въ ржаной нивѣ, особенно на низкихъ мѣстахъ, было замѣчено много сорныхъ травъ,—«метлы» и «костери».

По большинству отзывовъ, погода при жатвѣ стояла перемѣнная и частые дожди сильно замедляли работы.—«Жнива производилась ущипомъ и урывомъ», пишутъ изъ Введенской волости. Нѣкоторые же хозяева замѣчаютъ, что особенныхъ затрудненій при жатвѣ не было; иногда дожди мѣшали работать, но хлѣба на поляхъ не гнили и снопы убраны сравнительно сухими.

Солигаличскій уѣздъ. Нажиномъ рожь получилась весьма хорошая, тогда какъ умолотъ въ большинствѣ хозяйствъ оказался скудный: преобладающее число показаній опредѣляетъ сборъ съ овина въ 500 сноповъ 10—12 мѣрами и менѣе, лишь немногіе хозяева получили до 15—20 мѣръ съ такого-же числа сноповъ. Плохой умолотъ приписываютъ сильнымъ вѣтрамъ съ дождями во время цвѣтенія, отчего мѣстами колосья оказались на половину пустыми; затѣмъ по нѣкоторымъ извѣстіямъ, во ржи, отъ сырости, наблюдалось немало спорыньи (рожковъ). Въ отдѣльныхъ селеніяхъ хлѣба повреждены были градомъ.

Въ виду перечисленныхъ условій, урожай озимыхъ, по уѣзду вообще, можетъ быть признанъ не выше средняго. Очень хорошій сборъ ржи показанъ корр. лишь въ 1 случаѣ—по Чудцовской волости (гдѣ при богатомъ нажинѣ и умолотъ оказался хорошій—до 30 пуд. съ овина въ 600 снопъ.); хорошій или выше средняго урожай отмѣченъ въ 5 случаяхъ, удовлетворительный въ 15-ти, неудовлетворительный въ 3-хъ и плохой въ 2-хъ случаяхъ.

Вотъ выдержки изъ нѣсколькихъ сообщеній корреспонтог
дентовъ: «озимой хлѣбъ и по нажину, и по обмолоту хорошій кно
сборъ ожидается самъ—10; съ овина въ 700 сноповъ крупно и
вязи намолачивали до 30 мѣръ» (ус. Калитино, Нольско-Бе ока
резовской волости). — «Рожь должна придти сама 5—6: онизт
очень нажниста, но не умолотна—менѣе 2 мѣръ съ сотнихлѣ
сноповъ» (дер. Вяхирево, Зашугомской вол.).—«Урожай озимол
мыхъ ожидается удовлетворительный; на видъ и вкусъ, рожди
хорошаго качества и ничѣмъ не уступаетъ прошлогодней 5
(часть Плещеевской волости).—«Зерномъ послѣдній урожа Фе
удовлетворительный, а соломою хорошій; многіе хозяева жал ны
хлѣбъ недозрѣлый, почему онъ получился невысокаго качествко
и, кромѣ того, часть зерна была утеряна. Въ общемъ сбор ови
не дуренъ, хотя зерно и морщинистое» (части Гнѣздниковско по
и Верховской вол.).—«Такъ какъ рожь жали съ подзеленкомъ чал
то зерно при обмолотѣ оказалось сильно сморщеннымъ; урожа зер
все-же можно признать удовлетворительнымъ» (приходъ Верх но
ній-Березовецъ, Костромской вол.). — «Озимой хлѣбъ соломо 50
хорошъ, зерномъ-же, какъ въ количественномъ, такъ и в ови
качественномъ отношеніяхъ, плохъ: съ овина въ 500 сноповъ Со
снимали всего по 8 мѣръ и зерно оказалось мелкое» (дер тел
Марково, Верховской вол.). ра

Буйскій уѣздъ. Сборъ озимыхъ въ настоящемъ году полу
чился выше средняго, но нѣсколько меньшій, чѣмъ предпола зна
галось весной. Такое пониженіе въ урожаѣ всѣ корреспонденты им
объясняютъ сильными вѣтрами во время цвѣтенія ржи и не 33
настной, почти осенней, погодой въ періодъ ея созрѣванія. «Не
дѣлю, даже болѣе, идутъ дожди, стоятъ холода; день-два яс пр
ные»,—пишутъ корр., говоря о погодѣ. Рожь была довольно до
часта и сильна, но выспѣть, при подобныхъ условіяхъ, надле зр
жащимъ образомъ, не могла; сильные вѣтра вызвали, кром ур
ро

понтого, утечку зерна. Хотя за жатву принялись позже обы-
шйкновеннаго, все же, по извѣстіямъ изъ Домнинской, Боровской
лно и друг. волостей, озимые жали съ подзеленкомъ; оттого зерно
-Бе оказалось мелкое и у многихъ плохого качества.—По отзыву
онизъ Ферапонтовской волости, «вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ
отнхлѣба полегли, почему зерно въ нижней части колосьевъ
озиполучилось недоразвитое,—мелкое и морщинистое.»—Пови-
рождимому, умолотъ нигдѣ не былъ выше нажина; только
ней 5 корр. изъ волостей Контѣевской, Покровской, Письменской,
ожа Ферапонтовской и Ильинской на Корегѣ признаютъ его рав-
кал нымъ нажину. Хозяева такъ характеризуютъ разницу между
ствколичествомъ нажатыхъ сноповъ и полученнаго зерна. «Рожь
бор овиниста, но не мѣриста,—говорится въ сообщеніи изъ Ису-
ско повской волости: съ 1000 сноповъ очень плотной ржи полу-
омъ чали только 24 пуда, такъ какъ рожь была сжата зеленою и
жа зерно свернулось».—Въ Ликургской вол. «рожь, прекрасная
ерх по внѣшнему виду, дала въ иныхъ хозяйствахъ съ овина въ
омо 500 сноповъ лишь 18 чтк.»—«Мѣстами съ «очень хорошаго»
в овина получали средній умолотъ» (Ильинская на Корегѣ вол.).
пов Сорныя травы въ озимыхъ поляхъ наблюдались въ незначи-
дер тельномъ количествѣ.—Погода жатвѣ не благопріятствовала;
работали урывками,—между дождей.

олу **Кологривскій уѣздъ.** Сборъ ржи по уѣзду можно при-
ола знать выше средняго: въ частности, объ очень хорошемъ урожаѣ
нть имѣется 5 сообщеній, о хорошемъ—12, удовлетворительномъ—
не 33 и неудовлетворительномъ—2.

Не По общему отзыву корр., истекшее лѣто было неблаго-
яс пріятно, главнымъ образомъ, для вызрѣванія хлѣбовъ. Обиліе
льн дождей, при низкой сравнительно температурѣ, затянуло вы-
дле зрѣваніе, и удовлетворительный въ количественномъ отношеніи
ром урожай мѣстами понизился въ качественномъ, такъ какъ
рожь сжали зеленоватою.

По подсчету корр. изъ Ефремовской вол., — дождливых дней въ маѣ было 18, въ іюнѣ—23, въ іюлѣ—15 и въ авгу стѣ—9. Изъ Николо-Межевской вол. сообщаютъ, что «ясных и теплыхъ дней за все лѣто едва наберется 15», а корр. из Вожеровской вол. пишетъ, что «такого дождливаго и холод наго лѣта старожилы не запомнятъ». Въ Никитской и Турл евской вол. «холода и дожди захватили озими въ цвѣту, от чего въ колосьяхъ получилась «черезерница» (не полны зерномъ колосъ)». Относительно того, что рожь сжали невы зрѣвшею, имѣются извѣстія изъ Ефремовской, Илешевской Матвѣевской, Николо-Ширской, Погощенской, Турліевской Успенско-Нейской вол.; по отзыву изъ послѣдней волости «хотя жатва оттянулась недѣли на двѣ противъ обычнаг времени, рожь все-же не вполнѣ выспѣла и снята болѣе ил менѣе зеленою».—Нажиномъ рожь, за немногими исключенія ми, была хороша или удовлетворительна; умолотъ же въ нѣ которыхъ мѣстностяхъ оказался не вполнѣ достаточнымъ; так изъ Коткишевской волости сообщаютъ, что «рожь по нажин очень хороша, высока и крупна соломой, но не умолотна». В Никитской вол. «рожь плоха зерномъ». Подобныя-же свѣдѣ нія получены изъ Вожеровской, Кузьминской и друг. вол.—«Н скатистыхъ поляхъ, пишутъ изъ Николо-Ширской вол., уро жай озимыхъ былъ удовлетворительный, на низменныхъ— плохой».—Въ Ефремовской вол. «на песчаныхъ и скатистых поляхъ, гдѣ не было застоя воды, рожь уродилась хорошая,— съ 500 сноповъ намолачивалось 16 пуд.»

Мѣстами сборъ озимыхъ оказался настолько удачный, что п отзыву изъ Успенско-Нейской вол., «лучшаго желать нельзя» а одинъ изъ землевладѣльцевъ, сообщая о своемъ хозяйствѣ пишетъ, что по его имѣнію «урожай ржи во всѣхъ отношені яхъ весьма хорошій: нажинъ на десятину 2550 сноповъ круп ной вязи, умолотъ—100 мѣръ съ десятины».

Результатомъ дождливаго лѣта явилось, между прочимъ, обиліе сорныхъ травъ въ озимыхъ поляхъ, главнымъ образомъ «горошка» и «костери» (Вожеровская, Георгіевская и Матвѣевская вол.). Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдалось присутствіе во ржи спорыньи (по мѣстному названію «волчій зубъ»)—Матвѣевская, Паломская, Успенско-Нейская и Погощенская вол.; изъ послѣдней волости сообщаютъ, что «отъ обилія спорыньи ржаныя поля казались какъ-бы черными». Значительное градобитіе отмѣчено по дер. Мартьянову и Никанцеву, Матвѣевской вол., гдѣ, по словамъ корр., «побита половина урожая, десятинахъ на 30-ти».

Приводимъ полученныя данныя о сборѣ зерна съ овина въ 500 сноповъ:

по 15 показаніямъ	отъ	9	до 10	чтк.
— 29 —		— 11	— 15	—
— 2 —		— 16	— 17	—

Нѣкоторые хозяева отмѣчали умолотъ въ пудахъ:

въ 10 случаяхъ	—	до 10	пуд.
— 15 —		11	— 15 —
— 1 —		—	— 16 —

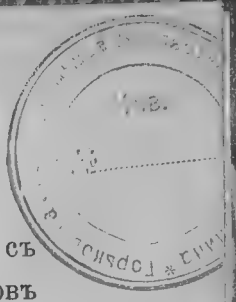
Макарьевскій уѣздъ. Холодное и дождливое лѣто препятствовало своевременному вызрѣванію озимыхъ хлѣбовъ. «Погода въ теченіе лѣта стояла большею частію ненастная,—пишутъ-изъ Ильинско-Заборской вол.,—хорошихъ и теплыхъ дней на-кругъ можно положить не болѣе 2-хъ въ недѣлю». По подсчету же корр. изъ Ловыгинской вол., «дождливыхъ дней въ іюнѣ было—15, въ іюлѣ—11 и въ августѣ—12». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, плохая погода захватила хлѣба въ періодъ цвѣтенія; вслѣдствіе этого рожь не вполнѣ процвѣла и колосъ получился тощій.—Такъ какъ по случаю ненастья озимые плохо вызрѣвали, кое-гдѣ «жатва затянулась недѣли

на 2 и болѣе» (Ловыгинская, Пограничная и Сокольская вол.). Кромѣ того, «отъ застоя влаги, на низкихъ поляхъ образовались вымочки, и колосъ бѣлѣлъ»,—пишутъ изъ Тимошинской вол. Мѣстами поля поростали сорными травами, — «синюхой», «жабреемъ» и «васильком» (Зарѣчная, Ильинско-Заборская и Тимошинская волости).

Не смотря на изложенныя неблагопріятныя условія, урожай ржи въ уѣздѣ все-же получился выше средняго; объ очень хорошемъ сборѣ получено 4 показанія, о хорошемъ — 28, удовлетворительномъ—19 и плохомъ—1.

Приводимъ далѣе нѣкоторые отзывы самихъ хозяевъ. «По нажину рожь очень хороша,—солома высокая и крупная, умолотъ же пудовъ 15 съ 500 сноповъ», сообщаютъ изъ Дорофеевской вол. - Корр. изъ Завражной вол. пишетъ: «по нажину рожь хороша, по умолоту удовлетворительна».—Въ Зарѣцкой вол., «какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ хлѣбъ хорошъ; съ овина въ 450 сноповъ намолачивали до 17—20 мѣръ».—Въ Ильинско-Заборской вол. «съ овина (500 сноповъ) получали 5—5½ мѣшковъ»; съ того же количества сноповъ въ Ловыгинской вол. «собирали 20—27 мѣръ». Изъ Ковернинской вол. пишутъ, что «рожь нажиномъ и умолотомъ такъ хороша, что лучшей здѣсь не бывало».—Въ періодъ жатвы стояла не вполнѣ благопріятная погода, съ перепадавшими дождями.

Ветлужскій уѣздъ. Урожай ржи по нажину почти повсемѣстно хорошій, по умолоту же частію средній, частію ниже средняго и даже плохой,—отъ 1 пуда до 20 фун. и менѣе съ суслона (20 сноповъ). Такъ напримѣръ, въ Ошминской волости, «при очень хорошемъ нажинѣ, умолотъ оказался весьма посредственный: въ началѣ овинъ въ 300 сноповъ давалъ лишь 9—10 пуд.; объясняютъ это тѣмъ, что жали не вполнѣ спѣлую рожь и, не давъ ей выстояться въ снопахъ, молотили. Болѣе позд-



няго сбора рожь давала 15 пуд. съ овина, или 1 пудъ съ суслона».—Въ Одоевско-Спиринской волости, съ 540 сноповъ намолачивали въ иныхъ хозяйствахъ отъ 8 до 12 пудовъ.—По извѣстію изъ Хорошевской вол., «солома ржи доходила мѣстами до 3 аршинъ высоты, но отъ сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія образовалась черезсерница и урожай въ общемъ получается средній: съ овина въ 25 суслоновъ намолачивали 15—20 пудовъ (противъ 25—30 пудовъ въ прошломъ году). Что касается качества зерна, то (по словамъ корр.) послѣднее лучше и крупнѣе прошлогодняго. «Изъ Подгородной вол. пишутъ, что «отъ частыхъ дождей рожь кое-гдѣ полегла и плохо налилась; кромѣ того дожди съ вѣтрами наблюдались и во время цвѣтенія, почему сборъ получился лишь средній.» На поляхъ с. Печенкина, Печенкинской вол., «отъ вѣтровъ и дождей хлѣбъ не процвѣлъ; много колосьевъ осталось безъ зерна, особенно съ подвѣтренной стороны».

Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Новоуспенской, Хмелевицкой, Какшинской и Шангско-Городищенской волостей, рожь въ большей или меньшей степени пострадала отъ гессенской мухи. Изъ другихъ поврежденій хозяева указываютъ—вымоканіе ржи, особенно на низкихъ мѣстахъ отъ излишка влаги, градобитія и (какъ отмѣчалось выше), вслѣдствіе вѣтровъ въ періодъ цвѣтенія, значительное число колосьевъ, оставшихся пустыми.—Жатва ржи производилась урывками, по случаю ненастной погоды, и уборка съ полей затянулась долѣе обычнаго на 3 недѣли.

При совокупности указанныхъ довольно неблагопріятныхъ условій во время произрастанія и уборки озимыхъ хлѣбовъ, урожай ихъ, въ общемъ по уѣзду, можно признать лишь среднимъ. Въ частности, 6 корр. ожидавшійся сборъ ржи считаютъ хорошимъ, 25—удовлетворительнымъ и 2—ниже средняго.

Варнавинскій уѣздъ. Неблагопріятная, холодная и сыра погода минувшимъ лѣтомъ, съ сильными вѣтрами и частым выпаденіемъ града, замѣтно понизила ожидавшіеся результат урожая хлѣбовъ, какъ въ количественномъ, такъ и качествен номъ отношеніяхъ. Умолотъ многіе хозяева называютъ неудо влетворительнымъ или плохимъ, а самое зерно мелкимъ и лег ковѣснымъ. Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

по	10	показан.	отъ 12	до 10	пудовъ и менѣе
—	6	—	— 14	— 15	—
—	5	—	— 16	— 18	—
—	19	—	— 20	— 22	—

Соломы получилось значительно болѣе предшествавших лѣтъ, благодаря чему и урожай, въ общемъ по уѣзду, можн считать все-же среднимъ; по отдѣльнымъ мѣстностямъ ег отмѣчаютъ 12 корр. хорошимъ, 27– удовлетворительнымъ, 7– неудовлетворительнымъ и 2—плохимъ. Часть сообщеній корр. съ указаніями причинъ недостоточнаго умолота, приводимъ ниже. «Умолотъ хлѣбовъ плохой, — пишутъ изъ Лапшангской воло сти,—такъ какъ отъ излишней влаги рожь полегла мѣстами, давая при обмолотѣ съ овина не болѣе 10 пуд.; между тѣмъ, с устоявшей ржи намолачивали около 18 пуд. Часть «полегшей ржи не выспѣла».—Въ Варнавинской волости, «хлѣба по легли на болѣе удобренной землѣ, давая 10 пуд. съ 450 сно повъ».—По извѣстію изъ Уренской вол.,—«сильными дождя ми часть хлѣба прибило къ землѣ, отчего колосъ оказался не полный».—Въ Благовѣщенской вол. (Карасихинское сел. общ. «градобитіемъ поломало солому, почему рожь не процвѣла оказалась почти безъ зеренъ».—Изъ Бѣлышевской вол. имѣ ется такой отзывъ: «отъ частыхъ дождей лѣтомъ, земля силь но «наводнилась», не давая возможности устоять ржи; оставаясь въ наклонномъ положеніи, рожь не выспѣла и дала плохой

умолотъ, съ зерномъ мелкимъ и легковѣснымъ. Мука изъ такой ржи не совсѣмъ годна къ употребленію».

Дождливая погода, по словамъ хозяевъ, затянула созрѣваніе и жатву хлѣбовъ на 2—3 недѣли противъ нормальныхъ сроковъ.

Подсчетъ показаній хозяевъ объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ по уѣздамъ и по губерніи приводится въ слѣдующей таблицѣ:

Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ. *)	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	*Средняя отмѣтка.* **)
Макарьевскій	4	28	19	—	1	3,6
Юрьевецкій	2	17	13	—	—	3,6
Буйскій	3	8	15	—	—	3,5
Кинешемскій	1	14	16	—	1	3,4
Кологривскій	5	12	33	2	—	3,4
Галичскій	1	7	21	1	—	3,2
Нерехотскій	2	13	31	2	3	3,1
Чухломскій	—	5	13	3	—	3,1
Ветлужскій	—	6	25	2	—	3,1
Варнавинскій	—	12	27	7	2	3,0
Костромской	1	3	14	3	1	3,0
Солигаличскій	1	5	15	3	2	3,0
По губерніи	20	130	242	23	10	*3,3*
Въ %%%	4,7	30,5	56,9	5,4	2,3	—

Отсюда усматривается: а) что значительное большинство хозяевъ, прислвшихъ отвѣты, урожай озимыхъ считаютъ

*) Распредѣлены въ убывающемъ порядкѣ среднихъ отмѣтокъ.

**) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ хлѣбовъ приравнивались къ—5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительномъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2 и «плохомъ»—къ 1.

удовлетворительнымъ (56, 9%), хорошимъ (30,5%) или очень хорошимъ (4,7%) и лишь 1/13 часть показаній (7,7%) называетъ хлѣба неудовлетворительными или плохими; б) по высотѣ средней отмѣтки, выведенной для каждаго уѣзда, съ лучшими сравнительно урожаемъ оказываются Макарьевскій, Юрьевецкій, Буйскій, Кинешемскій и Кологривскій уу. (3,6 – 3,4); в прочихъ уѣздахъ сборъ получился нѣсколько ниже, но все-же удовлетворительный (3,2—3,0). Вообще въ губерніи, урожай озимыхъ, по имѣющимся предварительнымъ свѣдѣніямъ, можно признать немного *выше средняго*, что главнымъ образомъ обусловливалось особенно хорошимъ нажиномъ. Во многихъ хозяйствахъ снопами собрано хлѣба раза въ два болѣе обычнаго, что касается умолота, то послѣдній, значительно уступая нажину, былъ хуже прежнихъ лѣтъ. Слабый умолотъ, какъ видно изъ приведенныхъ по—уѣздныхъ обзоровъ, зависѣлъ преимущественно отъ сильныхъ вѣтровъ и дождей, которые обивали цвѣтъ ржи и, пригибая ее къ землѣ, вызывали недоразвитіе и утечку зерна. Въ болѣе или менѣе значительной степени понизили также результаты урожая частыя весною и лѣтомъ градобитія, о коихъ уже упоминалось въ весеннемъ обзорѣ за настоящій годъ. *)

Изъ другихъ факторовъ, невыгодно отозвавшихся на сборѣ озимыхъ, могутъ быть отмѣчены: а) поѣданіе ржи гессенской мухой въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ветлужскаго, Юрьевецкаго и Галичскаго уѣздовъ; б) пораженіе спорыньей, кое-гдѣ въ Костромскомъ, Чухломскомъ, Солигаличскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ, и головней въ Завражьинской и Ильинской вол. Костромского у., и в) засореніе полей травами.

Къ жатвѣ озимыхъ, по причинѣ медленнаго ихъ выспѣванія, хозяева приступили позднѣе прежнихъ лѣтъ на 2—

*) Стран. 23 и 24.

недѣли (между 5 и 10 августа),—при чемъ работы производились съ большими задержками и перерывами отъ часто выпадавшихъ дождей. Не смотря на позднюю жатву, все-же встрѣчалась не вполнѣ вызрѣвшая рожь; зерно признается вообще мелкимъ и легковѣснымъ.

II. Яровые хлѣба.

Настоящая глава разработана не по уѣздамъ, а по губерніи, въ виду довольно однообразныхъ извѣстій о произрастаніи яровыхъ хлѣбовъ, и содержитъ въ себѣ: *а*) таблицу показаній корр. объ урожаѣ, съ общими къ ней выводами и замѣчаніями, и *б*) выписки изъ отзывовъ хозяевъ, по каждому уѣзду.

Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Галичскій	13	10	6	1	—	4,1
Кинешемскій	14	20	9	—	—	4,1
Юрьевецкій	13	13	6	1	1	4,0
Нерехотскій	15	30	11	—	—	4,0
Костромской	7	12	5	—	—	4,0
Буйскій	8	16	4	2	—	4,0
Чухломскій	4	8	8	—	1	3,7
Макарьевскій	12	25	15	2	3	3,7
Варнавинскій	14	21	13	1	4	3,7
Кологривскій	6	27	19	2	2	3,6
Ветлужскій	7	15	10	2	4	3,5
Солигаличскій	2	10	11	5	—	3,3
По губерніи	115	207	117	16	15	3,8
Въ %%%	24,4	44,0	24,9	3,4	3,2	—

Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что урожай яровых хлѣбовъ какъ вообще по губерніи, такъ и по отдѣльным уѣздамъ ожидается *выше средняго*; особенно хорошими, п ожидавшемуся сбору, оказались хлѣба въ западныхъ уѣздахъ- Галичскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Нерехотскомъ, Ко стромскомъ и Буйскомъ (средн. отм. 4,1—4,0).—Немногочи сленныя показанія о неудовлетворительномъ и плохомъ урожа относятся преимущественно къ яровымъ поздняго сѣва, кото рые не успѣли выспѣть и были сжаты зелеными, хотя въ т же время и ранніе хлѣба ко времени жатвы мѣстами не дозрѣ ли. Обусловливалось это ненастной лѣтней погодой, при кото рой яровые крайне медленно наливали зерно. По извѣстія изъ 2-го земскаго участка, Костромского уѣзда (отъ 6 сен тября), «дозрѣваніе овса, вслѣдствіе холодной и дождливо погоды, остановилось и у крестьянъ являлось опасеніе, чтобы онъ не пропалъ. Иные начинали понемногу косить овесъ, в половину зеленый, въ надеждѣ сберечь хотя часть его, так какъ боялись ранняго выпаденія снѣга *), на что указывал между прочимъ народныя примѣты,—рано наступившее бѣ леніе зайца, уже въ началѣ августа совсѣмъ сѣрая бѣлк и проч.»

Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, сравнительно лучше уродилс овесъ. Особенно богатый соломой, овесъ былъ такъ высок ($1^1/_2$ арш. и болѣе), что кое-гдѣ его употребляли на вязк сноповъ, вмѣсто ржаной соломы. Затѣмъ, по степени сбор шли ячмень и пшеница **). Нѣкоторые указываютъ на уро жай яровыхъ, какъ на небывалый.—Къ явленіямъ неблагопріятнымъ для произростанія и сбора хлѣбовъ, хозяева относятъ

*) Въ прошломъ году снѣгъ выпалъ 15 сентября и пролежалъ болѣ недѣли.

**) Среднія отмѣтки, выведенныя для каждаго хлѣба, слѣдующія: дл овса—4,2, ячменя—3,6 и пшеницы—3,2.

кромѣ указаннаго выше медленнаго созрѣванія, сильное засореніе полей травами,— главнымъ образомъ ячменя и пшеницы на болѣе низкихъ мѣстахъ,—и градобитія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи.

Къ жатвѣ приступлено, сравнительно съ предыдущими годами, крайне поздно,—преимущественно въ концѣ августа и первой трети сентября; при этомъ окончаніе работъ, часто задерживаемыхъ дождями, затянулось до конца сентября и долѣе. Не смотря на то, какъ замѣчалось выше, хлѣба мѣстами сжаты все-же зеленоватыми.

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ встрѣчаются нѣкоторыя указанія объ урожаѣ *льна и картофеля*. Ленъ, по словамъ хозяевъ, далъ весьма пестрый урожай; сѣмя его не дозрѣло надлежащимъ образомъ, вслѣдствіе холодной и сырой погоды. Часть льновъ вѣтрами спутало и наклонило къ землѣ; кромѣ того, замѣчалась масса сорныхъ травъ. Многіе хозяева, въ виду поздняго времени, вынуждены были отложить постилку льна до будущей весны. Повидимому, лучшими признавались льны, какъ и яровые хлѣба, на высокихъ, сухихъ мѣстахъ; на низкихъ же они сильнѣе пострадали отъ излишка влаги. По сообщенію изъ Тетеринской вол. (Нерехотскаго уѣзда), «льняное сѣмя колотили недозрѣлое. Многіе изъ крестьянъ поступали такъ: вытеребивъ ленъ, стлали его на нивѣ неоколоченнымъ и недѣли черезъ двѣ, когда сѣмя дозрѣвало отъ солнца при тихой погодѣ, установившейся въ сентябрѣ, поднимали ленъ и колотили, затѣмъ снова стлали». По другому извѣстію изъ Федоровской вол. (того же у.), «ленъ нивою былъ хорошъ, но качество волокна и сѣмени получилось плохое, отъ преждевременнаго его теребленія. Вообще на ленъ плохая надежда; опасались, что онъ не улежится, почему часть его вовсе не стлали».

Извѣстія о картофелѣ не многочисленны, но всѣ сходятся въ томъ, что сборъ его въ настоящемъ году неудовле-

творительный или плохой; отъ избытка влаги много погнил картофеля. По извѣстію изъ 2-го зем. участка, Костромског уѣзда, у крестьянъ почти полный неурожай названнаго корне плода; вышелъ онъ недозрѣвшимъ, мелкимъ и съ пятнами, дѣ лающими его непрочнымъ для храненія.

Приводимъ нѣкоторыя изъ сообщеній хозяевъ объ уро жаѣ яровыхъ хлѣбовъ и льна, по отдѣльнымъ мѣстностям каждаго уѣзда.

По Костромскому уѣзду. «Овесъ и ячмень очень хороши но сжаты зеленоватыми; льны хороши, но также не дозрѣли, — нѣкоторыхъ хозяевъ остались они не постланными» (Бого словская вол.). — «Предполагаемый сборъ яровыхъ должен быть хорошій. Ленъ мѣстами рѣдокъ и сѣмя частію несозрѣв шее, почему наколачивали его мало и плохого качества». (Гридинская вол.). — «Яровые удовлетворительны, — особенно хорошъ соломой овесъ. Ленъ не особенно удался и запоздал для лежки, такъ что часть его отложена къ разстилкѣ до будущаго года. Картофель уродился плохо: полученъ самъ-другъ, въ лучшихъ случаяхъ — самъ-четвертъ» (Каримовская вол.). — «Пшеница хороша, но ее мало сѣютъ; ячмень – очень хорошъ. Овесъ получился бы также весьма хорошій, если-бы вполнѣ дозрѣлъ; теперь-же не ожидаютъ отъ него значительнаго умолота. Солома, какъ кормовой суррогатъ, прекраснаго качества» (Завражьинская волость). — «Изъ яровыхъ хлѣбовъ сѣется большею частію одинъ овесъ, который въ этомъ году былъ высокъ и съ обильнымъ зерномъ. Льны по всходамъ плотны, но не высоки, малоколоколисты и съ неспѣлымъ зерномъ» (Ильинская вол.). — **По Нерехотскому у.** «Яровые очень хороши: ячмень пришелъ — самъ 6 и овесъ — самъ 5. Ленъ удовлетворительный» (Ногинская вол.). — «Ячмень и овесъ очень

хороши, можно сказать небывалые,—мѣстами достигали высоты почти 2 аршинъ» (Золотиловская волость).—«Урожай яровыхъ довольно хорошій, особенно овса; только дождливая погода задержала ихъ выспѣваніе и уборку. Ленъ далъ средній урожай, но тоже запоздалъ созрѣваніемъ и его теребили съ цвѣтомъ, почему льняное сѣмя получилось въ небольшомъ количествѣ и при томъ недозрѣвшее; къ посѣву оно не годится» (Никольская вол.).—«Яровые весьма удовлетворительны; лучше уродился изъ нихъ овесъ, у ячменя колосъ мелокъ и зерно тощевато, да и соломою онъ бѣднѣе овса» (Федоровская вол.).—«Яровые нажиномъ хороши, но умолотомъ лишь средніе, ибо сжаты отчасти зелеными; ленъ тоже зеленоватъ сѣменемъ, волокно же ожидается хорошее» (части Марьинско-Александровской, Сараевской и Блазновской вол.).—**По Кинешемскому у.** «Яровые необычайно хороши» (дер. Сковородино, Есиплевской вол.).—«Рѣдко бываютъ яровые хлѣба столь хорошіе, какими оказались нынче; особенно удался ячмень» (Тарасовская вол.).—«Всѣ яровые очень хороши, въ особенности овесъ: лучшаго трудно и ожидать; льны также хороши» (Рябковская вол.).—«Вслѣдствіе холодной весны, яровые посѣяны поздно и не скоро взошли, почему ко времени наступленія жатвы были еще зелены. Въ настоящее время (17 сентября) овесъ не весь еще сжатъ; онъ былъ такъ высокъ, что имъ вязали снопы, не употребляя ржаной соломы. Въ нѣкоторыхъ колосьяхъ насчитывалось до 40 зеренъ» (Пуминовская вол.).—«Яровые всѣ хороши; только болѣе поздняго сѣва хлѣба не успѣли хорошо выспѣть и сжаты съ подзеленкомъ» (Никитинская вол.).—«Овесъ и пшеница обѣщаютъ удовлетворительный сборъ,—самъ 4—5» (Шевалдовская вол.).—«Овесъ и ячмень хороши, пшеница—не удовлетворительна» (Тарасовская вол.).—**По Юрьевецкому у.** «Овесъ, ячмень и пшеница

очень хороши, особенно первый; въ теченіе 30 лѣтъ такого овса не бывало» (Подмонастырная вол.).—«Урожай яровых оказался очень хорошій,—какой рѣдко бываетъ въ здѣшне мѣстности; картофель плохъ отъ холодной и сырой погоды Ленъ вышелъ хорошъ и нивой, и сѣменемъ» (Якушевская вол. —«Пшеница хороша, овесъ и ленъ весьма хорошіе; ячменя н сѣютъ» (Горбунихинская вол.).—«Яровые «изъ годовъ высо ки: овесъ достигалъ мѣстами 1½ арш.; умолотъ его тож получается хорошій. Пшеница ростомъ уступала овсу, но зат умолотнѣе его. Ленъ хорошъ нивой, но сѣмя легковѣсное зеленоватое, вслѣдствіе ранней выборки» (Мордвиновская вол.).— «Нивой яровые очень хороши,—овесъ высотою 6—7 четвертей умолотъ же не соотвѣтствуетъ нажину; ленъ остается еще н поляхъ (29 сентября), сѣмя его не выспѣло» (Покровская вол.) —«Умолотъ яровыхъ неважный, такъ какъ хлѣба жали боль шею частію недоспѣлыми» (Филисовская вол.).—«Овесъ очен хорошій, пшеница плохая, ячменя не сѣютъ» (Пелеговска вол.).—«Урожай овса очень хорошій, пшеницы и ячменя- хорошій; лишь въ дер. Бѣловской сборъ яровыхъ оказалс плохой» (Махловская вол.).—**По Галичскому у.** «Яровые хлѣб очень хороши; овесъ и ячмень мѣстами пришли самъ—10 чего никогда не случалось. Ленъ хорошъ волокномъ, но сѣмен мало,—плохо вызрѣло» (Котельская волость).—«Нивою хлѣб хороши и намолотить предполагаютъ достаточно, не смотря н то, что овесъ выжатъ зеленоватымъ» (Игодовская волость).— «Всѣ вообще яровые весьма хороши,—высоки и колосисты изъ нихъ ячмень, какъ вполнѣ созрѣвшій, лучше; овесъ же пшеница не совсѣмъ доспѣли. Ленъ неважный,—травянистъ не зрѣлъ» (Ѳоминская, бывш. каз., вол.).—«Приполонъ яровог ожидается хорошій, за исключеніемъ поздно посѣянныхъ хлѣбовъ, которые отчасти не дозрѣли» (Новографская вол.).—

«Яровые весьма хороши, но часть овса не выспѣла, въ особенности на низкихъ мѣстахъ и поздняго сѣва» (Быковская вол.). — «Урожай яровыхъ ожидается не выше средняго, хотя по нажину они очень хороши» (части Пречистенской, Ватамоновской и Данилковской волостей). — «Всѣ яровые соломой очень хороши, но не дозрѣли, такъ что урожай ожидается посредственный» (усад. Вознесенское, Вознесенской вол.). — **По Чухломскому у.** «Яровые хлѣба и соломою, и колосомъ прекрасные; овесъ получился самъ—5 и 6, ячмень—самъ 5 и пшеница—сама 4» (Вохтомская вол.). — «Пшеница уродилась—огнищевая — сама 3—5, полевая — сама 4—6, чего давно не бывало, овесъ самъ—3—6 и ячмень самъ — 5—6. Ленъ на высокихъ мѣстахъ хорошъ, на низкихъ же пропалъ» (Каликинская вол.). — «Пшеница была хороша, но сжата зеленою и не умолотна; овсы и ячмени хороши, но въ нихъ отъ влаги много гороховца. Вообще умолотъ яровыхъ ниже предыдущихъ лѣтъ, но нажинъ несравненно выше» (Введенская вол.). — «Сборъ яровыхъ, кромѣ пшеницы, хорошій; льны чисты и довольно высоки» (Алешковская вол.). — «Овесъ, по сбору, очень хорошій, ячмень и пшеница удовлетворительные; льны мѣстами хороши, мѣстами плохи» (Просѣковская вол.). — «Яровые по урожаю удовлетворительны, но очень сорны; въ овсахъ и пшеницѣ на половину гороховецъ» (Идская вол.). — «Овесъ нажиномъ хорошъ, но умолотомъ хуже прошлогодняго; пшеница и ячмень плохи, — забиты были головней» (Бореевская вол.). — **По Солигаличскому у.** «Яровые хлѣба очень высоки и густы, урожай ихъ долженъ получиться весьма хорошій» (Чудцовская вол.). — «Пшеница и овесъ по сбору хороши, ячмень удовлетворительный. Самаго поздняго сѣва яровые дали легковѣсное зерно, такъ какъ сжаты зеленоватыми» (Нольско-Березовская вол.). — «Урожай яровыхъ удовлетворительный; по случаю хо-

лодной погоды, они не всѣ выспѣли и сжаты съ подзеленкомъ. Ленъ повсемѣстно плохой, такъ какъ заглушенъ былъ сорными травами» (Георгіевская вол.).—«Овесъ на высокихъ переложныхъ поляхъ оказался весьма хорошій и чистый, на ровныхъ же и удобренныхъ мѣстахъ, равно какъ ячмень пшеница, побитъ былъ травами, особенно гороховцемъ» (Плещеевская вол.).—«Овесъ и ячмень удовлетворительны; пшеница, высокая соломой, плоха зерномъ» (Карцовская вол.).—«Пшеница и ячмень оказались плохи и сорны; овесъ очень высокій, но плохо выспѣлъ, почему и зерно далъ легковѣсное» (части Гнѣздниковской и Вершковской вол.).—«Овесъ хорош, пшеница, ячмень и ленъ плохи» (с-цо Черницыно, Тормановской вол.).—**По Буйскому у.** «Урожай яровыхъ очень хорошій, какого старожилы не запомнятъ; особенно хорошъ овесъ, достигавшій 1½ арш. высоты, даже на плохихъ почвахъ. Ленъ также хорошій,—длинный, тонковолотый и чистый, но не особенно колоколистъ» (Исуповская вол.).—«Овесъ и ячмень дали давно небывалый сборъ (самъ 6—7); если-бы овесъ дозрѣлъ какъ слѣдуетъ, то пришелъ бы вѣроятно самъ 10. Льняного сѣмени получилось много, но недозрѣвшаго и сорнаго» (с. Молвитино, Молвитинской вол.).—«Яровые соломой и умолотомъ хороши, но ячмень далъ болѣе приполона, чѣмъ овесъ; послѣдній не совсѣмъ доспѣлъ и многіе жали его съ подзеленкомъ» (Ликургская вол.).—«Урожай овса хорошій, особенно ранняго сѣва, яровая пшеница также хорошая, ячмень удовлетворительный» (Ферапонтовская вол.).—«Яровые уродились очень хорошо, но овесъ до сихъ поръ (12 сентября) не достаточно еще вызрѣлъ. У льна хорошее волокно, но плохо сѣмя» (Ильинская на Корегѣ вол.).—«Вообще яровые хороши, особенно овесъ, который пришелъ—самъ 7» (Александровская вол.).—«Урожай яровыхъ пестрый: у крестьянъ овесъ плохой

ячмень и пшеница хорошіе, но въ нихъ много «вики»; овесъ у большинства собранъ съ подзеленкомъ. Ленъ хорошій, но сѣмени немного» (части Домнинской и Боровской вол.).—«Соломою яровые хороши, но вслѣдствіе холодной погоды много овса не дозрѣло, почему и сборъ зерна ожидается посредственный» (Вексинская вол.).—**По Кологривскому у.** «Сборъ всѣхъ яровыхъ очень хорошій, особенно овса, который достигалъ высотою почти роста средняго человѣка, почему и снопы вязались не ржаной соломой, какъ всегда, а овсомъ-же. Пшеница не такъ умолотна, вслѣдствіе своей неспѣлости» (Успенско-Нейская вол.).—«Ранніе посѣвы отлично выспѣли, зерно получилось крупное и чистое, вѣсъ четверика 33½ ф.; средніе посѣвы болѣе мякинисты; поздніе жались полузелеными» (Георгіевская вол.).—«Овесъ и ячмень очень хороши: первый пришелъ самъ 5—7 и второй самъ 10—11. Пшеница дала плохой сборъ, вслѣдствіе засоренія травами; ленъ очень хорошій» (Николо-Межевская вол.). — «Ранніе посѣвы яровыхъ вышли гораздо лучше позднихъ и если бы въ нихъ не оказалось сорныхъ травъ, урожай получился бы весьма хорошій. Въ настоящее же время сборъ предполагается такой: пшеницы—удовлетворительный, ячменя — неудовлетворительный; овесъ соломой и зерномъ хорошій. Ленъ мѣстами средній, мѣстами плохой» (Матвѣевская вол.).—«Нажиномъ яровые хороши, но умолотомъ не удовлетворительны. Пшеница, при мелкомъ колосѣ и зернѣ, уродилась—сама 3, овесъ—самъ 4, ячмень—самъ 5. Ленъ плохъ; со 100 сноповъ наколачивалось сѣмени около 20 фунтовъ» (Георгіевская вол.). — «Урожай яровыхъ предполагается средній, но качество зерна у хлѣбовъ, сѣянныхъ позднѣе, не вполнѣ хорошее, такъ какъ пшеница и овесъ сжаты отчасти зеленоватыми» (Турдіевская вол.) — «Хлѣба соломой хороши, зерномъ же не удовлетворительны» (Палом-

ская вол.). — **По Макарьевскому у.** «Яровые (исключительно сѣются овсы) превосходны,—часты, высоки, вѣтвисты, с полнымъ и тяжеловѣснымъ зерномъ. Ленъ былъ волокнистъ густъ, но попорченъ туманами *), вслѣдствіе чего далъ мал сѣмени» (Валовская вол.).—«Какъ овесъ, такъ ячмень пшеница хороши; лишь въ дер. Антипино овесъ побитъ был градомъ, почему съ овина намолачивали только 3 четверика (Словинская вол.).—«На высокихъ мѣстахъ яровые хороши на низкихъ—не удовлетворительны» (Зарѣцкая вол.).—«Урожа овса и льна можно назвать хорошимъ. Къ сожалѣнію, много крестьяне, торопясь отправиться на заработки, вытеребили лен зеленымъ, отчего масло изъ льняного сѣмени оказалось пло хого качества» (Юровская вол.).—«Овесъ хорошъ, но не умо лотенъ: со 100 сноповъ, вмѣсто обычныхъ 6 мѣръ, снимал около 4-хъ. Льны на удобренной землѣ вышли травянисты со 100 сноповъ не наколачивалось и одной мѣры плохог тощаго и сорнаго сѣмени» (Сокольская вол.). — «Сборъ овс хорошій, ячменя и пшеницы—плохой» (Завражное сел. общ Завражной вол.).—«Урожай яровыхъ плохой» (дер. Сивково Екатеринкино, Нижне-Нейской вол.).—«Овесъ на высоких мѣстахъ удовлетворительный, на низкихъ же почти ничего н собрано. Пшеница и ячмень плохи, — уродился одинъ горохо вецъ» (дер. Нестерово, Тимошинской вол.).—**По Ветлужскому** «Яровые хлѣба были высоки и плотны: предполагаемый сбор овса очень хорошій, пшеницы—хорошій и ячменя—удовлетво рительный» (Вохомская вол.).—«Овесъ очень хорошій,—высо кій (до 2 арш.), густой и зернистый. Пшеница и ячмень н высокихъ поляхъ хороши, на низкихъ плохи,—вымокли» (Тон шаевская вол.).—«Урожай овса ожидается прекрасный, пше

*) Отъ тумана (помохи), во время созрѣванія льна, волокна покрылис ржавчиной, а также потемнѣли и головки льна съ сѣменемъ.

ницы и ячменя—неудовлетворительный; вслѣдствіе дождливой погоды они плохо вызрѣли» (Глушковская вол.).—«На высокихъ и ровныхъ поляхъ сборъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ хорошій, на низкихъ—плохой» (Шангско-Городищенская вол.). — «Овсы въ общемъ хороши, пшеница же и ячмени—плохи» (Хмелевицкая вол.).—**По Варнавинскому у.** «Яровые очень хороши, особенно овесъ,—какого не запомнятъ старожилы» (дер. Исаиха, Бѣлышевской вол.).—«Изъ яровыхъ овесъ былъ замѣчательно хорошъ; пшеница, по урожаю, можетъ назваться средней, въ ней оказалось много горошка» (с. Урень, Уренской вол.).—«Сборъ яровыхъ удовлетворительный,—лучшими оказались овесъ и ячмень; созрѣваніе хлѣбовъ замедлилось отъ весьма сырой погоды» (Варнавинская вол.). — «Овесъ очень хорошій, пшеница—неудовлетворительна, ячмень плохой» (часть Черновской вол.).—«Яровые сильно побило градомъ, выпавшимъ 23 августа; урожай овса оказался все же средній, ячменя—плохой и пшеницы—очень плохой» (дер. Хмелевка, Шудской вол.).

III. Травы.

Глава эта, — подобно предыдущей, — состоитъ: *а*) изъ таблицы, съ подсчетомъ показаній хозяевъ объ урожаѣ травъ; *б*) краткихъ по губерніи выводовъ о сборѣ сѣна и сѣнокосныхъ работахъ и *в*) выписокъ изъ сообщеній корр., по уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Показанія объ урожаѣ травъ.					*Средняя отмѣтка.*
	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ.	
Кологривскій	18	20	15	—	—	4,0
Чухломскій	7	6	6	1	—	3,9
Галичскій	5	13	7	—	1	3,8
Кинешемскій	6	17	13	—	1	3,7
Макарьевскій	6	28	11	5	—	3,7
Ветлужскій	10	15	9	3	5	3,6
Солигаличскій	3	11	11	1	—	3,6
Юрьевецкій	4	15	12	1	1	3,6
Нерехотскій	6	21	22	2	1	3,5
Костромской	2	4	13	1	—	3,3
Буйскій	3	10	13	4	1	3,3
Варнавинскій	9	18	13	2	4	3,3
По губерніи	79	178	145	20	14	3,6
Въ %%	18,1	40,8	33,2	4,6	3,2	—

Данныя этой таблицы указываютъ, что болѣе половины присланныхъ хозяевами сообщеній (58,9%) констатируютъ хорошій или очень хорошій сборъ травъ; по остальнымъ отзывамъ, укосы считаются средними (33,2%), неудовлетворительными (4,6%) или плохими (3,2%). Судя по выведенной для

цѣлой губерніи отмѣткѣ (3,6), урожай травъ вообще можно признать значительно *выше средняго*; по отдѣльнымъ уѣздамъ, среднія отмѣтки колеблются лишь въ предѣлахъ 4,0 и 3,3. Но нельзя не замѣтить при этомъ, что отзывы свои хозяева давали главнымъ образомъ на основаніи *количества* скошеннаго сѣна, почему и показанія ихъ въ приведенной таблицѣ характеризуютъ урожай лишь въ количественномъ отношеніи; что-же касается *качества* собраннаго сѣна, то дѣло обстоитъ здѣсь много хуже. Изъ помѣщаемыхъ ниже отзывовъ корр. видно, что вслѣдствіе частыхъ дождей въ періодъ сѣнокосныхъ работъ, убрано сѣно недосушеннымъ, почему болѣе или менѣе значительная часть его погнила и вообще почти все сѣно было сѣрое, часто съ пылью,—зеленаго собрали немного; иные хозяева, пользуясь изрѣдка выпадавшими хорошими днями, разваливали стога и пересушивали сѣно, иногда до 2—3 разъ.

Сравнительно лучшія травы получились на суходольныхъ и высокихъ мѣстахъ, на низменныхъ же и заливныхъ лугахъ, отъ застоя дождевой воды и неоднократнаго разлива рѣчекъ, не мало травъ вымокло или забито было пескомъ. Собственно и отзывы о неудовлетворительныхъ или плохихъ урожаяхъ относятся главнымъ образомъ къ этимъ лугамъ.

По причинѣ тѣхъ же дождей, сѣнокосныя работы были затруднительны и шли крайне медленно. Начали косить, преимущественно, въ концѣ іюня и началѣ іюля: лишь въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ хозяйствахъ ранѣе (18—20 іюня). Самое раннее окончаніе сѣнокоса относятъ къ 18—20 іюля и позднее къ 15—20 августа. Кое-гдѣ на низкихъ мѣстахъ косили даже въ сентябрѣ, – о чемъ извѣстія имѣются изъ Макарьевскаго, Ветлужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ *). Этотъ, едва ли случавшійся здѣсь ранѣе фактъ объясняютъ тѣмъ, что

*) См. ниже выписки изъ отзывовъ корр.

отъ упорныхъ дождей низкія мѣста были залиты водой, почем
и косить ранѣе сентября не представлялось возможнымъ. П
нѣкоторымъ отзывамъ, болѣе низменные луга кое-гдѣ в
были выкошены и ко времени отсылки корреспонденцій (2
сентября).

Вотъ рядъ выписокъ изъ отзывовъ хозяевъ, п
уѣздамъ.

Костромской уѣздъ. «Урожай травъ очень хорошій, осо
бенно на высокихъ мѣстахъ, но сѣно убрано недосушенное
(окрестности гор. Судиславля).—«При очень хорошемъ сборѣ
доброкачественнаго сѣна получилось весьма мало: убранное в
сараи и стога влажнымъ, сѣно приходилось снова пересушивать,
пересушивая, нерѣдко гноить еще болѣе» (с. Шахово, Бого
словской волости).—«Сушкѣ травъ сильно мѣшала холодная
дождливая погода, почему работы затянулись до 20 августа
да и сѣна много убрано сыроватаго (Ильинская волость).—
Дождливая погода препятствовала сѣнокосу и сушкѣ сѣна,
которое мѣстами погнило (Левашевская вол.). — Погода в
время косьбы стояла ненастная, а потому убиралось сѣн
полусухое, а кое-гдѣ оно даже погнило. Клевера отъ сырост
и холодовъ были весьма низки и, частію, совсѣмъ пропал
(Гридинская вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Въ сѣнѣ, пострадавшемъ нынче от
дождей, замѣчается много пыли. Урожай, по количеству укоса
хорошій, особенно на ровныхъ мѣстахъ; въ низинахъ травы
вызябли» (Дмитріевская вол.).—«Вслѣдствіе дождей, сѣнокос
ныя работы, начавшись 20 іюня, окончились лишь послѣ 15
августа. Сборъ травъ хорошій, за нѣкоторымъ исключеніемъ
низкихъ мѣстъ, гдѣ онѣ повымокли» (Кузнецовская вол.). —
Во время косьбы погода стояла большею частію дождливая,

неблагопріятная для уборки, и потому, хотя сѣна получилось много, но оно сѣрое, недоброкачественное (Малуевская вол.). —Сѣнокошеніе производилось при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ; рѣдкая часть сѣна не смочена нѣсколько разъ дождями. На половину убрано сѣно сѣрое, такъ что у многихъ сопрѣетъ, вѣроятно, въ сараяхъ (Георгіевское сел. общ., Красинской вол.).—По количеству собраннаго сѣна, урожай его считаютъ неудовлетворительнымъ; кромѣ того, почти всѣ травы убраны недосушенными (Федоровская вол.).—Сѣно попорчено дождями; сборъ его плохой (Митинская вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Хотя урожай травъ очень хорошій, но сѣно убрано плохо высушенное» (Тезинская волость). —«Вслѣдствіе частыхъ дождей, при сравнительно холодной погодѣ, сѣнокосъ начался нѣсколько позднѣе обычнаго (1 іюля) и травы убирались въ сараи не вполнѣ просушенными. Въ количественномъ отношеніи урожай можно считать весьма хорошимъ» (Вичугская волость).—Накошено много сѣна, но оно плохого качества, вслѣдствіе частыхъ дождей при сушкѣ; въ сараяхъ отъ сѣна отзываетъ гнилью (Никитинская вол.).—Покосъ производился въ дождливую погоду и травы приходилось неоднократно пересушивать (Тарасовская вол.).—Сушкѣ сѣна мѣшали дожди, почему много его погнило; зеленаго сѣна поставлено мало (Клеванцовская волость).—Урожай травъ очень хорошій, за исключеніемъ клевера, который былъ плохъ (Рябковская вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «Сборъ травъ очень хорошій, но во многихъ мѣстахъ сѣно пострадало отъ дождей и убрано полусырымъ» (Пелеговская вол.).—«Покосы все время задерживались дождями и оттянулись до конца августа; на сырыхъ лугахъ травы были среднія, въ лѣсахъ и сухихъ мѣстахъ — очень хорошія» (Филисовская вол.).—Уборкѣ и сушкѣ сѣна

сильно вредили частые дожди, отчего оно убрано плохо пр
сушеннымъ; урожай оказался на сухихъ мѣстахъ хорошій, н
низкихъ—удовлетворительный (Покровская вол.). — Перепада
щіе часто дожди замедлили уборку травъ; большею части
сѣно убрано недосушенное (Подмонастырная вол.). — Отъ дож
дей въ періодъ сѣнокоса, убрано сѣно сѣроватое, почему
оказалось потомъ пыльнымъ и безцвѣтнымъ (сѣрымъ)

Галичскій уѣздъ. «Частые дожди препятствовали уборк
травъ, но особенной порчи ему не причинили; урожай боле
чѣмъ хорошій,—сѣна повсемѣстно собрано очень много» (част
Пречистенской, Ватамоновской и Данилковской волостей, вх
дящія въ составъ Палкинскаго прихода).—«Хотя во врем
сѣнокосныхъ работъ перепадали дожди, сѣно пострадало от
нихъ немного» (Игодовская вол.).—Косить начали 30 июн
и окончили 30 іюля; нѣкоторые же изъ крестьянъ убирали
и въ августѣ. Дожди и холода сильно мѣшали покосу, вслѣд
ствіе чего сѣно поставлено большею частію плохого качеств
(Новографская вол.).—Сборъ травъ съ сухихъ мѣстъ хорошій
съ заливныхъ и низменныхъ луговъ лишь удовлетворительны
(Вознесенская вол.).—Почти все сѣно болѣе или менѣе силь
пострадало отъ дождей, которыхъ насчитывалось въ іюнѣ 2
и въ іюлѣ 19 (Замерская вол.).—На суходолахъ травы хорош
на низменныхъ лугахъ плохи (Быковская вол.).

Чухломскій уѣздъ. «Сушка травъ затруднялась нен
стной погодой, но сѣно мало повреждено, такъ какъ не бы
тепла; сборъ вообще оказался обильный» (окрестности горо
Чухломы).—«Хотя травы уродились и очень хорошія, но уб
рали сѣно вялое, если не вовсе сырое; «мытаго» сѣна бы
такъ много, какъ никогда» (Введенская вол.). — По причин
дождливой погоды, сѣнокосъ былъ продолжительный (съ 2
іюня по 1 авг.), и все-же, чуть не на половину, сѣно убра

сѣрымъ; многіе хозяева переваливали стога и подсушивали сѣно. Травъ было весьма много; онѣ расли даже и тамъ, гдѣ ранѣе никогда ихъ не наблюдалось (Идская вол.).—Хотя сѣно и было помыто дождемъ, качество его почти не пострадало, благодаря холодной погодѣ (Вохтомская вол.). — Сѣно убрано недоброкачественное, — сборъ его ниже средняго (Богоявленская вол.).

Солигаличскій уѣздъ. «Сборъ травъ хорошій; но сѣно не важное,—сѣрое, по случаю дождей» (дер. Горбачево, Верховской вол.).—«Вслѣдствіе дождей, сѣно убрано недосушеннымъ и въ немъ появилось много пыли» (Костромская вол.). —Хотя сѣно собрано не вполнѣ досушеннымъ, но благодаря холодноватой погодѣ, гнилого замѣчено немного (Чудцовская вол.).—Во время покоса погода стояла перемѣнная,—день-два хорошихъ и три-четыре дождливыхъ, отчего сѣно получилось сѣрое (Нольско-Березовская волость).—Уборкѣ травъ много вредили почти ежедневные дожди и сѣно убиралось въ сараи не особенно сухое,—почему многіе хозяева солили его, чтобъ не слежалось (Георгіевская вол.).

Буйскій уѣздъ. «Урожай травъ очень хорошій, но сѣно въ сушкѣ вышло не важное,—желтое и съ гнилью; при хорошей погодѣ многіе разметывали стога и пересушивали; вообще накошено сѣна много и цѣны на него не высокія» (Молвитинская вол.).—«Сѣно сильно пострадало отъ дождей и убрано полусырымъ; сушили урывками, пользуясь рѣдкими теплыми днями» (Исуповская вол.). — Сушка и уборка были весьма хлопотливыя и сѣно метали въ стога вялое; вслѣдствіе поздняго паводка на р. Вексѣ, съ заливныхъ луговъ сѣно вышло пыльное (Вексинская волость).—Отъ плохой сушки, получено сѣроватое сѣно. Урожай травъ былъ хорошій въ лѣсахъ, на прочихъ же мѣстахъ лишь удовлетворительный (Ферапонтовская вол.).

—Сборъ посѣвныхъ травъ весьма хорошій, а луговыхъ — на высокихъ мѣстахъ порядочный, на низкихъ — плохой (Ильинская на Корегѣ вол.).

Колоцривскій уѣздъ. «Сборъ травъ очень хорошій; накашивали съ десят. заливныхъ луговъ около 300 пуд., низменныхъ и сырыхъ до 200 пуд., высокихъ—около 400 пуд.» (Потрусовская вол.). — «Скошенныя травы, вслѣдствіе дождливой погоды, долго лежали неубранными, но благодаря холодамъ не загнивали; этимъ только и можно объяснить, отчего количество гнилого сѣна не значительно. Собрали травъ очень много; онѣ росли даже тамъ, гдѣ ранѣе никогда не косили» (Успенско-Нейская вол.).—Сѣнокосъ производился съ 25 іюня по 10 августа при дождливой погодѣ, но сѣно пострадало мало, благодаря тому, что стояли холодные дни и трава сохла исподоволь (Николо-Межевская вол.).—Такъ какъ, изъ за дождей торопились съ уборкой, то сметанное въ стога сѣно сгорѣлось и его приходилось опять разваливать и сушить (Паломская вол.). — Дождливая погода мѣшала уборкѣ травъ, — которыя хотя и не гнили, благодаря холодамъ, но плохо сохли. Много сѣна получилось сѣраго, а у тѣхъ, кто слабо просушивалъ, и пыльнаго (Георгіевская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «Урожай травъ очень хорошій, особенно на суходолахъ, но отъ долгой лежки скошенное сѣно оказалось сильно поблекшимъ и выцвѣтшимъ» (Зарѣцкая вол.). —«Сѣнокосныя работы производились при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе холодовъ и сильныхъ, почти ежедневныхъ дождей; сборъ оказался на высокихъ лугахъ хорошій, а на низкихъ—средній» (Мамонтовская вол.). — Травы скошены молодыми, почему сѣна собрали менѣе, чѣмъ ожидалось; урожай въ общемъ хорошій, но сушка была плохая (Сокольская вол.).—Главный сѣнокосъ произведенъ между 10 и

30 іюля; въ низменныхъ же и сырыхъ мѣстахъ косили кое-гдѣ въ сентябрѣ, когда достаточно обсохли луга (Юровская вол.). —Травы были весьма хорошія, но сѣно, вслѣдствіе дождей, поставлено въ стога почти на половину гнилое (Покровское, Погорѣловское и Березниковское сельск. общ., Нижне-Нейской вол.).—Въ количественномъ отношеніи сборъ травъ хорошій, въ качественномъ—плохой (Верхне-Нейская вол.).

Ветлужскій уѣздъ. «Начали косить съ 1 іюля, а кончили 1 августа, на болѣе же низкихъ мѣстахъ 1 сентября. Въ болотахъ половина травъ осталась совсѣмъ не скошенной, вслѣдствіе сильнаго застоя воды. Урожай можно считать хорошимъ; сѣно попорчено дождями не сильно» (Подгородная вол.). - «Травы были очень хорошія, за исключеніемъ низменныхъ мѣстъ; но сѣно, отъ дождей, получилось сѣрое и частію гнилое» (Новоуспенская вол.). – Укосъ травъ въ количественномъ отношеніи хорошій, но качество его плохое; сѣно на половину пострадало отъ дождей,—было сѣрымъ, несочнымъ и малопитательнымъ (Вохомская волость).—Съ высокихъ луговъ получились хорошіе укосы, съ низменныхъ—плохіе (Шангско-Городищенская вол.).—Начавшись 18 іюня, сѣнокосъ не былъ оконченъ и къ 20 сентября, такъ какъ въ низкихъ мѣстахъ и болотахъ ранѣе косить было невозможно; съ 6-го же сентября стояла здѣсь ясная погода, безъ дождей. Много скошенной раньше травы погнило; иные переметывали стога до 3 разъ (Хорошевская вол.).—Убирали сѣно спѣшно и недостаточно просушенное, вслѣдствіе чего большую часть стоговъ пришлось переметывать. Низменные луга частію забиты были пескомъ, вслѣдствіе неоднократнаго разлива рѣчекъ (Ошминская вол.).—Суходольные луга, а также сѣянныя травы (клеверъ и тимофеевка) дали хорошій укосъ, низменныя и сырыя мѣста—плохой (Одоевско-Спиринская вол.).

Варнавинскій уѣздъ. «Вслѣдствіе ненастной погоды, сѣно получилось недоброкачественное; нерѣдко приходилось въ хорошіе дни раскидывать стога для просушки или же метать ихъ съ солью. Урожай въ общемъ очень хорошій; уборка травъ на заливныхъ лугахъ продолжалась и въ половинѣ сентября,—послѣ уборки хлѣба съ полей» (Бѣлышевская вол.).—«Начавши работы съ первыхъ чиселъ іюля, большинство откосилось къ 15 августа; нѣкоторые же отдѣльные хозяева косили болѣе низкіе луга и въ сентябрѣ» (Медвѣдовская вол.). — Отъ дождей цвѣтъ сѣна получился не зеленый, а черноватый (Овсяновская волость).—Вслѣдствіе неблагопріятной уборки, сѣно большею частію оказалось сѣрое; урожай травъ на высокихъ мѣстахъ можно считать хорошимъ, а на низкихъ—плохимъ, такъ какъ здѣсь долго стояла вода (Георгіевская вол.).

Приложеніе.

Состояніе озимыхъ всходовъ.

(По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября).

Нынѣшній посѣвъ озимей, по большинству сообщеній *) (см. помѣщенную ниже таблицу), является запоздалымъ, сравнительно съ предыдущими годами; причины этого: *а*) неимѣніе своевременно свѣжихъ сѣмянъ, по случаю весьма поздней жатвы, и *б*) лѣтніе дожди, сильно размягчившіе почву. Многіе крестьяне, не дождавшись новыхъ сѣмянъ, такъ какъ сжаты и обмолочены хлѣба были крайне поздно, засѣвали поля прошлогодними сѣменами,—собственными (у кого они имѣлись), взятыми заимообразно изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ или покупными.

Въ большинствѣ хозяйствъ приступили къ посѣву въ первой трети августа, а кое-гдѣ даже 20—22 чис. этого мѣсяца; о производствѣ посѣвовъ въ іюлѣ (25—30 чис.) показаній дано весьма немного. Окончили посѣвы почти вездѣ къ концу августа; лишь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Костромского, Нерехотскаго, Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ они затянулись до 1—5 сентября. Состояніе погоды въ періодъ посѣвныхъ работъ, по однимъ извѣстіямъ, было болѣе или менѣе благопріятное, по другимъ же (большинству)—работамъ мѣшали часто выпадавшіе дожди.

Поля озимыя засѣяны почти въ прежнемъ размѣрѣ; лишь немногія полосы остались непокрытыми за недостаткомъ удобренія или сѣмянъ, а также за уходомъ крестьянъ на фабрики,

*) 56 изъ 100.

заводы и на другія промысловыя работы. Кое-гдѣ остались необсѣмененными низменныя части полей, вслѣдствіе избытка на нихъ влаги. Кромѣ того, часть полосъ запущена подъ траву или для посѣва весной яровыми хлѣбами.—Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеніяхъ, Макарьевскаго уѣзда, пустующихъ полосъ стало значительно менѣе прежнихъ лѣтъ, такъ какъ здѣсь вмѣсто навоза, въ которомъ всегда ощущался недостатокъ, начали удобрять поля фосфоритомъ и костяной мукой.

Приводимъ таблицу, заключающую въ себѣ показанія хозяевъ о томъ,—всѣ ли поля у крестьянъ засѣяны и своевременно ли произведены самые посѣвы.

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крест. засѣяны.		Посѣвы произведены.	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе.
Костромской	22	1	3	18
Нерехотскій	54	3	29	26
Кинешемскій	25	10	19	21
Юрьевецкій	21	7	10	21
Галичскій	26	1	21	8
Чухломскій	17	2	16	8
Солигаличскій	26	2	23	7
Буйскій	22	3	17	10
Кологривскій	39	7	19	33
Макарьевскій	43	9	20	33
Ветлужскій	17	19	4	32
Варнавинскій	41	9	13	36
По губерніи	353	73	194	253
Въ %%	82,9	17,1	43,4	56,6

Данныя эти представляютъ возможность сдѣлать выводъ, что наибольшее число отзывовъ о недосѣвахъ относится къ Кинешемскому и Юрьевецкому уѣздамъ (гдѣ развита фабрично-заводская промышленность) и, главнымъ образомъ, къ Ветлужскому у., откуда получено самое значительное количество извѣстій о застоѣ воды на низменныхъ поляхъ, которыя не могли быть обработаны подъ посѣвы. Вслѣдствіе этой причины, въ Ошминской вол. напр. оставлено незасѣянными до 200 дес., а въ Шангско-Городищенскомъ приходѣ (Шангско-Городищенской вол.) не покрыта почти половина полей, такъ какъ почва отъ дождей настолько затвердѣла потомъ, что не поддавалась обработкѣ.—Послѣдніе два ряда цифръ показываютъ, что поздніе посѣвы преобладали главнымъ образомъ въ Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Костромскомъ и частію Кологривскомъ Макарьевскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ.

Изъ прилагаемой далѣе таблицы можно заключить, что озимые всходы къ концу октября находились, вообще по губерніи, въ мало удовлетворительномъ положеніи; доброкачественнѣе посѣвы—въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ,—Солигаличскомъ, Буйскомъ, Галичскомъ и Чухломскомъ и хуже—въ Юрьевецкомъ, Ветлужскомъ и Варнавинскомъ.—Относительно качества зеленей по времени сѣва, видно, что ранніе были вполнѣ удовлетворительны, а средніе и особенно поздніе слабы или почти плохи *). Такое состояніе всходовъ обусловливалось холодной съ ранними заморозками погодой послѣ сѣва и невсхожестью сѣмянъ новаго урожая, такъ какъ многіе хозяева, опасаясь упустить время, жали рожь полузеленой (см. выше) и, не давъ ей выстояться въ снопахъ, запаривали при сушкѣ на овинахъ. Такъ въ Пуминовской волости, Кинешем-

*) Всѣ вообще посѣвы опредѣляются средней отмѣткой—2,5 и, въ частности, ранніе—3,4, средніе—2,6 и поздніе—1,6.

скаго уѣзда,—по словамъ одного изъ корр.,—«посѣянные старыми (прошлогодними) сѣменами, ранніе всходы вездѣ оказались довольно плотными, высокорослыми и чистыми, а поздніе посѣвы свѣжей рожью были къ концу октября низки, рѣдки и травянисты».—Въ Никитинской вол., того же у., средніе и особенно поздніе всходы, отъ скоро наступившихъ утренниковъ, также весьма рѣдки и низкорослы, хотя и ранніе мало кустисты и не высоки.—По извѣстію изъ Черновской вол., Варнавинскаго у., «озими раннія, сѣянныя старыми сѣменами, почти въ удовлетворительномъ положеніи, а сѣянныя свѣжимъ зерномъ—въ плохомъ; средній сѣвъ едва замѣтенъ, поздній же пока не взошелъ. Вообще озимыя поля представляютъ собою неотрадную картину».—Изъ 1-го земскаго участка Варнавинскаго уѣзда пишутъ: «озими весьма плохи, такъ какъ большинство полей покрыто свѣжими сѣменами, для полученія которыхъ рожь по необходимости снята незрѣлая». Вслѣдствіе той же причины, въ 1 зем. участкѣ Кологривскаго, 3 уч. Буйскаго уѣздовъ и въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеніяхъ другихъ уу. многія полосы оставались почти совсѣмъ голыя. Въ селѣ Молвитинѣ, Буйскаго у., такихъ полосъ (безъ всходовъ) насчитываютъ до $^1/_3$ всей площади озимого посѣва. Вообще лучшими вышли зелени въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ сѣяли старымъ зерномъ,—своимъ или покупнымъ, а также взятымъ изъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ. По нѣкоторымъ лишь извѣстіямъ, магазинная рожь оказывалась плохого качества (болѣе или менѣе залежавшейся); оттого посѣвы такой рожью частью пропали и хозяева въ концѣ августа пересѣвали ихъ свѣжими сѣменами.

Кромѣ изложенныхъ неблагопріятныхъ условій посѣва, имѣются извѣстія о поврежденіи всходовъ: *а*) улиткой *) въ

*) Слизень полевой.

отдѣльныхъ селеніяхъ Судайской и Мирохановской вол., Чухломскаго, и Георгіевской, Солигаличскаго уѣздовъ и *б*) червемъ въ Благовѣщенской вол., Юрьевецкаго уѣзда, Коткишевской и Погощенской, Кологривскаго, Георгіевской, Варнавинскаго, Зашугомской, Солигаличскаго, и Чудской, Ловыгинской, Боярской, Пограничной, Ковернинской, Скоробогатовской и Чернышевской, Макарьевскаго уѣздовъ. — Поврежденія эти, повидимому, не сильныя, за исключеніемъ Макарьевскаго уѣзда, гдѣ въ Скоробогатовской и Ковернинской волостяхъ нѣкоторыя полосы были пересѣяны.

Отмѣтимъ въ заключеніе, что неудовлетворительное или плохое состояніе извѣстной части всходовъ (преимущественно позднихъ) наводитъ нѣкоторыхъ хозяевъ на мысль о предстоящихъ будущей весною болѣе или менѣе значительныхъ перепашкахъ подъ яровое, тѣмъ болѣе, что въ яровыхъ сѣменахъ недостатка не предвидится.

Гос. Библ.
№ 2427
1923

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, къ концу октября 1904 г.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1).							Для раннихъ посѣвовъ.							Для среднихъ посѣвовъ.							Для позднихъ посѣвовъ.						
	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка. (2)	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской . .	—	1	3	—	2	6	2,8	3	8	2	—	—	13	4,0	—	2	3	3	1	9	2,6	—	—	2	5	4	11	1,8
Нерехотский . .	1	3	8	4	1	17	2,9	2	15	8	2	1	28	3,8	1	3	7	6	1	18	2,8	—	1	4	5	16	26	1,8
Кинешемский . .	—	5	7	3	2	17	2,8	1	11	9	—	—	21	3,6	—	2	5	4	—	11	2,8	—	—	4	7	8	19	1,8
Юрьевецкій . .	—	—	1	5	5	11	1,6	1	2	5	1	3	12	2,7	—	—	2	2	4	8	1,7	—	—	—	2	10	12	1,1
Галичскій . . .	1	4	2	—	1	8	3,3	2	7	1	—	—	10	4,1	—	1	3	—	—	4	3,2	—	—	1	2	6	9	1,4
Чухломскій . .	—	5	2	1	1	9	3,2	—	5	5	—	1	11	3,2	—	2	3	2	—	7	3,0	—	—	2	2	6	10	1,6
Солигаличскій .	2	10	4	1	2	19	3,4	1	9	3	—	—	13	3,8	—	5	5	1	—	11	3,3	—	3	3	4	3	13	2,4
Буйскій . . .	2	5	2	—	1	10	3,7	4	5	1	—	—	10	4,3	1	4	—	1	2	8	3,1	1	2	—	2	5	10	2,2
Кологривскій . .	—	3	7	6	4	20	2,4	2	16	8	3	—	29	3,6	—	2	11	4	—	17	2,8	—	—	3	4	20	27	1,3
Макарьевскій . .	—	5	8	5	6	24	2,8	2	9	5	2	—	18	3,6	—	3	3	7	2	15	2,4	—	1	5	2	10	18	1,8
Ветлужскій . .	—	2	—	4	11	17	1,8	1	3	3	1	5	13	2,3	—	—	2	1	7	10	1,3	—	—	—	—	13	13	1,0
Варнавинскій .	—	—	2	4	13	19	1,4	—	2	11	3	3	19	2,6	—	—	2	1	7	10	1,3	—	—	2	1	16	19	1,2
Итого . .	6	43	46	33	49	177	2,8	19	92	61	12	13	197	3,4	2	24	46	32	24	128	2,6	1	7	26	36	117	187	1,6
Въ °/₀°/₀ .	3,3	24,3	26,0	18,8	27,7	—	—	9,6	46,6	30,9	6,0	6,6	—	—	1,3	18,7	35,9	25,0	18,7	—	—	0,1	3,7	13,0	19,3	62,1	—	—

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ—**безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась по **5—балльной** системѣ,—т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ—къ 1.

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1904 года.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строки.	Напечатано.	Должно читать.
4	13 сверху	зерна-	зерна,
—	14 —	удовлетворитель,	удовлетворитель-
14	5 снизу	нельзя»-	нельзя»,
—	2 —	круп,	круп-
15	10 —	гствовало	ствовало
—	9 —	ода	года
18	15 —	недостоточнаго	недостаточнаго
38	15 сверху	Такъ какъ,	Такъ какъ

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ“ или „среднемъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2 и „плохомъ“—къ 1.*

Кострома. Типо-лит. С. П. Ѳедотова.

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1904 года.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

ОЗИМЫЕ.

3,6—3,4

3,2—3,0

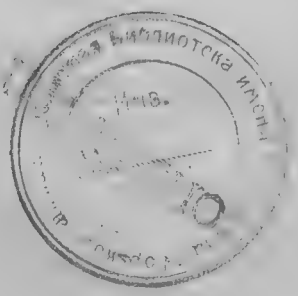
ЯРОВЫЕ.

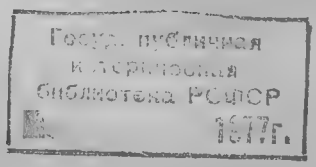
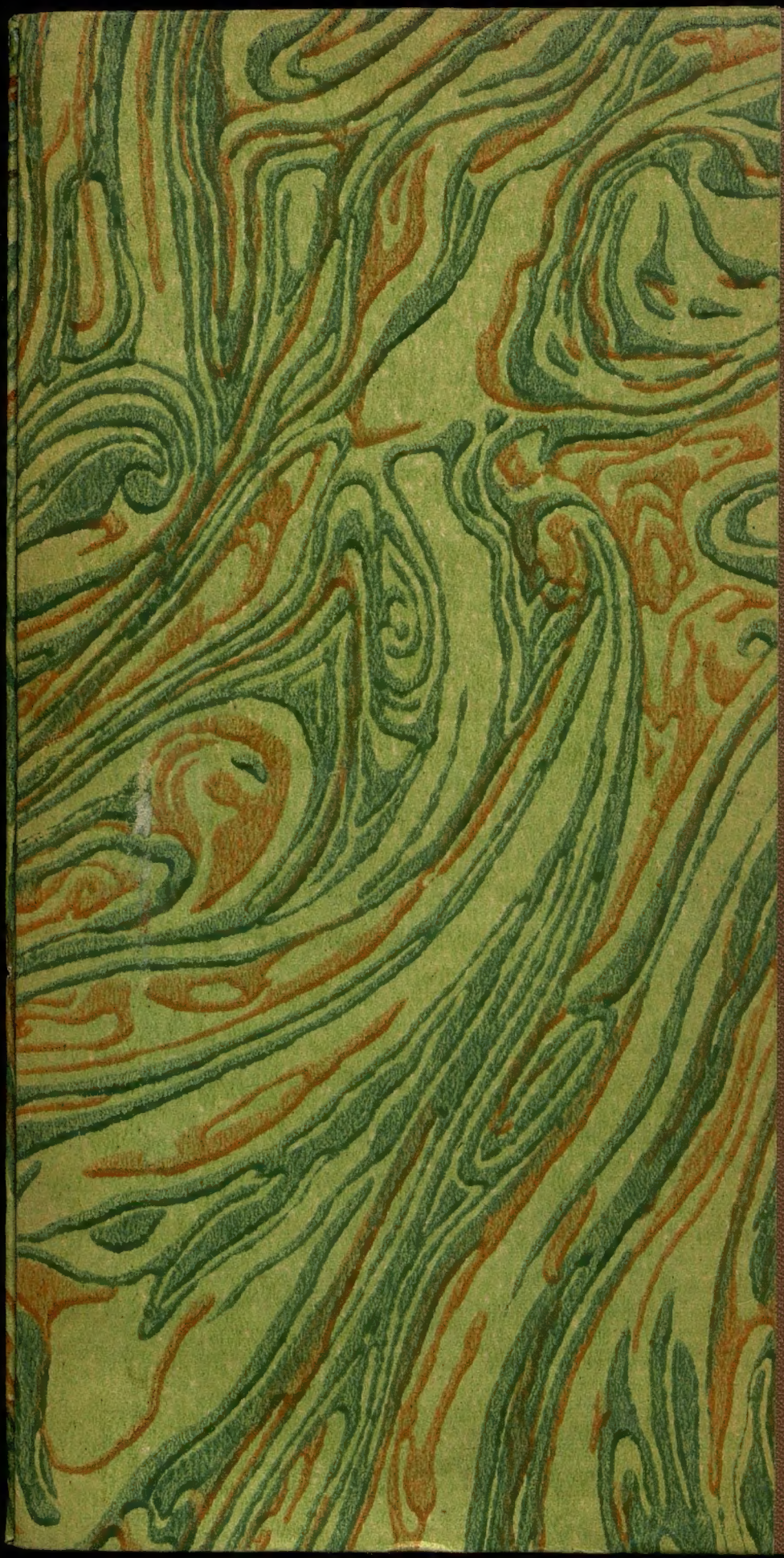
4,1—4,0

3,7—3,3

Примѣчаніе. *Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ“—къ 4, „удовлетворительномъ“ или „среднемъ“—къ 3, „неудовлетворительномъ“—къ 2 и „плохомъ“—къ 1.*

Кострома. Типо-лит. С. П. Ѳедотова.




Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
1977 г.